

РОДИНА

WWW.ISTRODINA.COM

5·2007

ДНЕВНИК
СОЛДАТА ЖУКО

МОГИЛА
ГРАФА РИБОЛЬЕРА

ЛЕСНИ ВОЕННОЙ ПОР-

НАСЛЕДИЕ
ФЕЛЬДМАРШАЛА МИЛЮТИНА

АТЛАНТЫ И АТЛАНТИДА

ЗАГАДКА
ДЛЯ
"ЦЕППЕЛИНА"

КАК
СТАТЬ СУЛТАНОМ

РОДИНА



Александр АРИНИН,

директор Института федерализма и гражданского общества, доктор политических наук

ПЯТЬ УРОКОВ ФЕВРАЛЯ

Для успешного развития современной России крайне важным представляется извлекать уроки из событий почти вековой давности, ставших рубежным моментом в отечественной истории. Именно таким событием суждено было стать Февральской революции, сконцентрировавшей в себе все узлы противоречий старой России. Но в чём конкретно состоят эти уроки и их актуальность для России нынешней? И как должны в случае усвоения подобных уроков развиваться государство и общество?

КОГДА ВЛАСТЬ НЕ ИМЕЕТ СТОРОННИКОВ

Всякая революция не является одновременным общественно-политическим актом, тем паче результатом простого сговора определённых сил. Революция всегда есть экстремальный вариант разрешения тех проблем, которые объективно стоят перед страной.

С этой точки зрения российская монархия пала жертвой не бунта запасных батальонов Петроградского военного гарнизона, заговора армейской верхушки, депутатов Государственной думы, земских организаций или выступлений рабочих столицы. Это был всего лишь политический эпилог исторической драмы Российского государства.

Её пролог начинается с деятельности Петра I, остановившего преобразования Алексея Михайловича. Отец Петра начал во второй половине XVII века постепенные реформы, которые могли бы в перспективе привести к появлению в России открытого и созидательного общества, способного сформировать капиталистические отношения и построить правовое государство. То есть без рывков и перенапряжения всех сил идти по пути, по которому шла Европа. Именно Пётр I закрепил основные препятствия на пути эффективного развития страны — крепостное право, абсолютизм и политическое бесправие дворянства. Лишив

людей собственности, свободы и прав, он, по сути, затормозил развитие страны, обрёк Россию на отставание и слабость.

После Алексея Михайловича понадобилось почти 200 лет, чтобы в результате поражения в Крымской войне начать в 1861 году запоздалые реформы. Однако отмена крепостного права, реформы в области местного самоуправления, судебной, финансовой, образовательной систем, печати, наконец, военные реформы отличались непоследовательностью и незавершённостью. А самое главное — они осуществлялись при сохранении самодержавия и сословного строя. Как результат — ущербность процесса модернизации России, в ходе которого так и не удалось раскрепостить созидательный потенциал общества, дать достаточный им-

Народная демонстрация на похоронах жертв революции. Петроград. 23 марта 1917 г.





пуль развитию капитализма и строительству правового государства.

Так, крестьянство, получив освобождение от крепостного права, не было обеспечено достаточным количеством земли, не приобрело гражданских прав и в итоге пошло традиционным путём анархического бунта, грабежей, поджогов имений и захвата земель. Только после крестьянских восстаний и революции 1905 года П. Столыпин сделает ставку на богатого крестьянина, позовет выход из общины. По сути, Столыпин первым решил обращаться с крестьянином как с гражданином и предпринимателем.

Положение усугублялось тем, что и дворяне-землевладельцы в абсолютном большинстве были также отчуждены от процесса формирования капиталистических отношений. В основной своей массе они не сумели приспособиться к последствиям отмены крепостного права и разорились. Не обладая предпринимательской инициативой и практическим опытом, дворяне не сумели найти успешного применения капиталу, полученному ими от государства в качестве компенсации за потерю крепостной рабочей силы и части земель. Естественно, недовольство этой части общества было предопределено. К тому же земскому дворянству было отказано в праве объединяться и совместно действовать в масштабах всей страны, что также препятствовало процессу формирования гражданского общества.

Новые городские социальные группы стали активно формироваться только в конце XIX века, и они также были ограничены в своих экономических возможностях и гражданских правах. В условиях отчуждения от власти, пребывая, по сути, в закрепощённом состоянии, общество не могло раскрыть свой созидательный потенциал. От-

Митинг около памятника генералу Скобелеву на Скобелевской площади. Москва. Март 1917 г.

Листовка времён Февральской революции. 1 марта 1917 г.

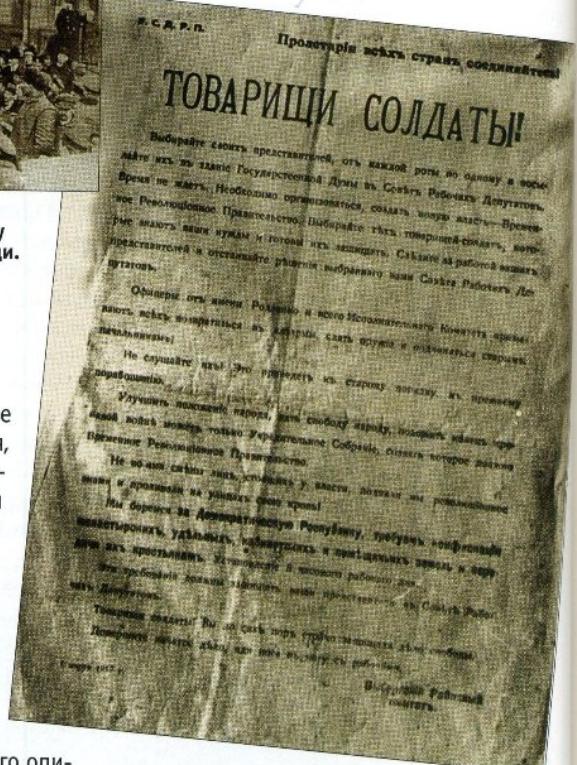
ветом стало появление и быстрое развитие радикального движения, которое отвергло принцип постепенных эволюционных реформ и обратилось к революции как пути полного и немедленного преобразования России, что обрекало власть и страну на катастрофу. Пётр Струве по этому поводу писал: «Теперь для нас должно быть совершенно ясно, что русская монархия рушилась в 1917 году от того, что она слишком долго опиралась на политическое бесправие дворянства и гражданское бесправие крестьянства. Из политического бесправия дворянства и других культурных классов родилось государственное отщепенчество интеллигенции. А это государственное отщепенчество выработало те духовные яды, которые, проникнув в крестьянство, до 1861 года жившее без права и прав, не развившее в себе ни сознания, ни инстинкта собственности, подвинули крестьянскую массу, одетую в серые шинели, на ниспровержение государства...»¹

Но, несмотря на глубокие социальные противоречия и отсутствие буржуазной гражданской нации, Россия имела исторический шанс предотвратить революционный взрыв в феврале 1917 года. Эта альтернатива состояла в проведении постепенных структурных реформ, которые начались в 1906-м, полная реализация которых позволила бы привлечь граждан к управлению

страной, наделив их всеми признанными демократическими правами и свободами.

Но осуществление модернизации требовало от Николая II и правящего класса, во-первых, ответственности и эффективности, то есть качеств, которыми российская власть после убийства Столыпина не отличалась. Во-вторых, модернизация России могла быть проведена только в условиях мирного развития, политической и социальной стабильности.

Что касается первого условия, то ни царь, ни правящий класс не были способны проводить конструктивные, комплексные преоб-



разования. Александр Солженицын замечал, что «монархия — как бы заснула. После Столыпина она не имела ясной активной программы действий, закисала в сомнениях². В дремоте находился и правящий класс, который, по выражению Солженицына, потерял чувство долга и государственное сознание³.

Если говорить о втором обязательном условии для успешной модернизации России, то мировая война, в которую втянул страну царь, окончательно перечеркнула перспективы мирного эволюционного развития. Закрепощённость общества, незавершённость процесса формирования российской нации как надклассовой, социокультурной общности, острота социальных противоречий обусловили то обстоятельство, что Россия оказалась не готова к войне духовно. В отличие от других воюющих стран, в России не существовало единых представлений об интересах и целях войны, которые бы обеспечили

устойчивую морально-психологическую и идеино-политическую консолидацию большинства общества, объединение его усилий в борьбе с внешними врагами. Всё это и предопределило крушение самодержавной власти, а вместе с нею и разрушение России.

К тому же Первая мировая война, в которую Николай II втянул Россию, окончательно уничтожила самодержавие. Николай Бердяев в этой связи писал: «Нельзя даже сказать, что Февральская революция свергла монархию в России, монархия в России сама пала, её никто не защищал, она не имела сторонников»⁴.

Урок № 1. Россия должна быть сильной, чтобы эффективно и своевременно решать задачи, которые ставятся противоречивыми глобальными и внутренними процессами.

КТО МОСТИЛ ДОРОГУ РАДИКАЛАМ

Февральская революция поставила перед Временным правительством задачи, связанные с модернизацией страны, которые в силу своей безответственности, некомпетентности, слабости и морального разложения не смогли решить самодержавная власть и правящий класс.

Впрочем, и объём этих задач был велик. Во-первых, вывести Россию из бессмысленной войны, противоречившей национальным интересам России и никому в стране, кроме отдельных заблуждавшихся политиков и узкого круга индустриальных магнатов, не нужной. Однако Временное правительство оказалось не в состоянии вывести Россию из мировой войны. В итоге российское общество, не получив столь желаемого мира, обратило свой гнев против обманувшего его правительства. Политические кризисы конца апреля, июня, июля и августа-сентября, смена министров на фоне военных тягот привели к быстрой радикализации общества, чем воспользовались левые экстремисты — большевики. Так война стала причиной и победы, и поражения Февральной революции.

Георгий Федотов писал: «Самая глубокая и самая простая правда о 1917 году состоит в том, что народные массы не пожелали продолжать непопулярную и ненавистную войну. Лозунг «Долой войну!» всё время был самым популярным, самым массовым, хотя и долго заглушался другими на него наброшенными благородными словами. Февральный переворот был произведён Петроградским гарнизоном; октябрьский — самовольно демобилизованной армией»⁵.

Другой неотложной задачей, которую Временное правительство так и не смогло решить, был вопрос о земле. При получении первых известий о Февральной революции крестьяне стали открыто заявлять: «Царя сместили — вся земля будет наша». Чтобы предотвратить пугачёвщину, Временное правительство должно было немедленно отдать крестьянам помещичью землю. Однако этого не было сделано.

Меж тем все весенние месяцы 1917 года, в течение которых крестьянство в массе своей сравнительно терпеливо соглашалось ждать от Временного правительства необходимые аграрные преобразования, объективно стали последним испытательным сроком, который история отвела эволюционной буржуазно-демократической альтернативе развития России. Весенний сев 1917 года крестьянство провело относительно нормально, без волнений. Поэтому и посевные площади, и общий сбор хлебов в стране не только не упали, но даже несколько возросли. Однако к осени крестьянство потеряло всякую надежду получить из рук Временного правительства обещанные преобразования. Во многом поэтому оно поддержало левых экстремистов, обещавших тот же час утолить вековые чаяния большинства крестьянства, что и предопределило победу большевиков в октябре 1917 года и в Гражданской войне.

Безответственно и некомпетентно поступило Временное правительство в вопросе создания легитимной, а следовательно, ответственной и устойчивой власти. Было два варианта решения этой важнейшей проблемы. Первый — не распускать Государственную думу, которая после крушения монархии была единственным легитимным органом, а превратить её в Учредительное собрание, коль скоро идея Учредительного собрания глубоко укоренилась в сознании разных групп общества. Второй вариант заключался в быстром созыве Учредительного собрания. Однако Временное правительство не пошло ни по первому, ни по второму пути. Государственная дума была распущена, а выборы в Учредительное собрание были назначены только на 12 ноября 1917 года. Между тем мировой опыт свидетельствует, что медлить с созданием легитимной власти, избранной свободным волеизъявлением народа, после революции ни в коем случае нельзя.

Лучшим примером для Временного правительства мог бы стать опыт Франции. Так, после 23–24 февраля 1848 года уже через четыре дня Временное правительство страны опубликовало закон о свободных выборах в Учредительное собрание, по которому ровно через месяц после революции во Франции состоялись выборы, принесшие победу либерально-демократическим силам. Попытки радикальных политических кругов, в первую очередь социалистов, поднять 15 мая и 24 июня мятеж против законно избранной власти были жёстко пресечены. Франция в итоге пошла по буржуазно-демократическому пути развития.

Если бы выборы в Учредительное собрание России были проведены не в ноябре 1917 года, когда власть уже была захвачена

партией социальных поджигателей, а в апреле-мае, то судьба России могла бы сложиться не столь жестоко и трагично.

Не сумело Временное правительство России эффективно регулировать развитие экономики страны, обеспечить социальную защиту рабочих. Между тем опыт государственного антикризисного регулирования экономики, социальной защиты рабочих, который успели наработать воюющие в Первой мировой войне страны, показывал, как эффективно можно было решать эти проблемы. К примеру, в Англии была законодательно ограничена прибыль предприятий, что позволяло в условиях войны снимать социальную остроту и напряжённость во взаимоотношениях владельцев, менеджеров и рабочих. Таким государственным регулированием экономики обеспечивалась, с одной стороны, социальная справедливость, а с другой — необходимое развитие производства.

Таким образом, Временное правительство, проявив безответственность и неэффективность, оказалось не способно как осуществить неотложные преобразования, так и начать модернизацию страны.

Урок № 2. Для того чтобы преодолеть кризис и построить сильную страну, необходимо сформировать ответственную и эффективную власть.

НЕ СРЫВАТЬСЯ С «ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЧВЫ»

Февральская революция привела к власти новые политические силы — буржуазию, либералов, социал-демократов, от которых время объективно требовало глубоких и масштабных преобразований во всех областях жизни России. Чтобы успешно провести модернизацию страны, правящий класс должен был не только видеть стратегические цели реформ, но и знать, как их осуществить с минимальными социальными потерями. К сожалению, у правящих политических сил не было понимания сущности нового общественного строя и способности начать его строительство.

При отсутствии сильного гражданского общества — широкого слоя среднего класса, низком уровне правосознания, духовном одичании, пороховом жестокостями мировой войны, разобщённости правящих политических сил по вопросам стратегических целей страны и способов их достижения логика событий неизбежно вела к диктатуре. Весь вопрос состоял только в том, чья это будет диктатура — буржуазии или социалистов. После поражения генерала Л. Корнилова, пытающегося в конце августа 1917 года установить строгий правопорядок и укрепить армию, путь к власти был открыт левым экстремистам, которые, захватив её, установили под лозунгами социализма жесточайшую диктатуру.

Успешная модернизация России была возможна при условии, что правящий класс понимает и учитывает особенности социально-экономического положения, в котором находилась страна, менталитет и морально-психологическое состояние общества. Между тем общество в своём большинстве, как считал Георгий Федотов, «срывается с исторической почвы, теряет веру в Бога, в царя, теряет быт и нравственные устои»⁶. В этих условиях правящий класс был обязан учитывать менталитет, правосознание и морально-психологическое состояние основных социально-классовых групп. Более того, в самом правящем классе были разрушительные силы, которые просто вели к власти социальных поджигателей большевиков. Так, пресловутый Приказ № 1, который способствовал разрушению армии, родился в недрах эсера-меньшевистского Петроградского совета. Уже позже, прийдя во Временное правительство, эсеры и меньшевики ничего не могли сделать, чтобы остановить крушение вооружённых сил, а с ними и всей России. Иван Ильин в этой связи горестно заметил, что «простой народ понял революционные призывы (Приказ № 1) и освобождение от присяги как данное ему «право на бесчестие» и поспешил бесчестно развалить фронт... и приступить к бессчётному имущественному переделу»⁷.

Национальные интересы страны заключались в повышении уровня жизни людей, росте благополучия общества, его безопасности, развитии всеобщего образования, широкого и качественного здравоохранения, вовлечении в культурную жизнь новых социальных групп. Реализовать национальные интересы России можно было только путём модернизации страны. Но этому чрезвычайно мешала война, превратившись, по выражению Сергея Булгакова, в ужасающий источник деморализации и оз-

верения⁸. Поэтому правящим политическим силам необходимо было немедленно выводить страну из мировой войны, прекратив истребление собственного народа. Однако из-за ложных geopolитических интересов, личных амбиций, эгоистичной алчности крупного бизнеса, обязательств перед союзниками по мировой войне они оказались не способны это сделать. Общество отвергло мнимые цели войны, отвернулось от либеральной буржуазии, эсеров и меньшевиков, открыв путь к власти большевикам, которые обещали сразу же разрубить гордиев узел бессмысленной и никому не нужной войны. Правящий класс, который не понимает национальных интересов своей страны и не ставит их превыше всего, неизбежно оказывается банкротом.

Уместно в этой связи провести аналогию с Германией, где 9 ноября 1918 года также произошла демократическая революция. Однако социал-демократические силы, пришедшие к власти в союзе с буржуазией, не допустили социального крушения своей страны. Они сделали всё, чтобы сохранить германскую армию. Правящие политические силы Германии по требованию рядовых участников революции провозгласили основные политические права и свободы, ликвидировали цензуру, предоставили избирательные права всем мужчинам и женщинам, достигшим 20-летнего возраста. Было объявлено также о введении 8-часового рабочего дня и учреждении пособий по безработице. Одновременно под шум громких речей о «постепенном осуществлении социализма» лидеры СДПГ в союзе с буржуазией и военными кругами не допустили беззакония и социальной анархии в стране. Проведя через два месяца после революции выборы в

Национальное собрание, социал-демократы взяли линию на построение буржуазно-демократического строя и ослабление Советов, а затем и их полную ликвидацию. Все попытки левых экстремистов во главе с Р. Люксембург и К. Либкнехтом захватить власть были жёстко пресечены.

Урок № 3. Правящий класс и политико-государственная элита должны быть компетентными, способными мыслить ответственно и защищать национальные интересы страны.

ЭТИКА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ

Итак, именно власть и элита призваны создавать условия для развития высокопроизводительной и конкурентоспособной экономики созидательного общества. Первым и главным из таких условий является строгое соблюдение закона. Только законность способствует формированию свободной, ответственной и созидательной личности, сильного гражданского общества. Только в правовом государстве создаются условия для мотивации высокопроизводительного и инновационного труда. В самом деле, реальное обеспечение для каждого трудоспособного гражданина права на экономическую свободу и предпринимательскую деятельность неизбежно ведёт к росту малого и среднего бизнеса, укрепляет экономическое положение среднего класса как главной движущей силы гражданского общества и страны в целом. Активное развитие малого и среднего предпринимательства обеспечивает рост экономики, снижение уровня бедности, повышение благосостояния людей, установление социальной справедливости.

Право частной собственности должно быть надёжно защищено законом, а это может сделать только правовое государство. Уважение власти и общества к собственности создаёт условия для привлечения инвестиций, необходимых для подъёма производственной экономики, развития высоких технологий и научно-технических производств. В конечном итоге именно правовое государство создаёт условия для инновационного развития страны.

Важно подчеркнуть, что правовое государство — это сильное государство, в котором ликвидируются причины и условия, порождающие коррупцию. Слабое государство, постоянно нарушающее закон, порождает коррупцию во всех сферах жизни общества. В настоящее время борьба с коррупцией в России есть задача защиты национальных интересов страны.

Эффективность государственной власти — суть её результативность и ориентация на потребности граждан. К тому же власть эффективна тогда, когда способна к гибким и быстрым изменениям в соответ-

Февральская революция.
Народные войска (пулемётчики).



ствии с интересами граждан, отвечая в своей деятельности этическим требованиям государственной службы и общечеловеческим ценностям.

Именно правовое и эффективное государство создаёт необходимые условия для раскрытия созидательной энергии граждан, формирования и развития высокопродуктивной, конкурентоспособной экономики. Оно обеспечивает ликвидацию причин, порождающих коррупцию, формирует справедливые общественные отношения и сильное гражданское общество.

Урок № 4. Правовое и эффективное государство в России способствует модернизации страны и формированию активного и созидательного гражданского общества.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК НОРМА

Для того чтобы власть соблюдала и защищала закон, то есть была ответственной, чтобы она эффективно работала на общее благо, необходимо установить над её деятельностью общественный контроль. В этих целях правящему классу следует законодательно обеспечить прозрачность и открытость принятия решений в деятельности исполнительной, законодательной, судебной власти, а также органов власти местного самоуправления.

Под прозрачностью понимается систематическое информирование общества об всей деятельности, о принятых и о предполагаемых решениях государственных органов и органов местного самоуправления. Закон должен гарантировать общедоступность, свободу поиска, получения и передачи данной информации, её достоверность и своевременность. Информация о деятельности и принимаемых решениях власти представляется как посредством массмедиа и сети Интернет, так и посредством ответов на конкретные запросы граждан.

Под открытостью власти, которая основывается на прозрачности, понимается право граждан иметь доступ к органам власти и возможность влиять на принимаемые решения. Опыт таких высокоразвитых стран, как Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Нидерланды, США, ФРГ, Финляндия, где правящие элиты ещё в 1970–1980-е годы законодательно обеспечили прозрачность и открытость власти, убедительно свидетельствует о преимуществах подобных отношений государства и общества. Особенно наглядны эти преимущества в сопоставлении с закрытыми государствами.

Меж тем максимальная прозрачность деятельности всех ветвей власти неизбежно ведёт к повышению её ответственности и эффективности. В условиях широкой гласности создание высококачественной системы обслуживания граждан в здравоохране-

нии, образовании, пенсионном обеспечении, социальной помощи и защите, других сферах, где государство оказывает услуги людям, станет главнейшей задачей. В противном случае такая власть никому не нужна. Прозрачность объективно ведёт к повышению качества управления, так как конкретный результат деятельности власти станет главным критерием её общественной оценки. вне всякого сомнения, если бы процесс снабжения людей необходимыми лекарствами был прозрачным, то не было бы таких массовых перебоев в обеспечении медикаментами, какие мы видим в последнее время. Если бы деятельность ЖКХ граждане могли контролировать, пользуясь прозрачностью, то, безусловно, можно было бы избежать завышенных цен на обслуживание. За судьбу всех этих необходимых преобразований отвечает нынешний правящий класс.

Важно подчеркнуть, что прозрачность деятельности государственных органов является условием модернизации не только государственной власти, но и самого гражданского общества. Так, прозрачность сужает пространство для теневых отношений между гражданами и властью, где безраздельно властвует коррупция. Чем больше у нас будет граждан, которые оплачивают государственные услуги с помощью не коррупционных сделок, а налогов со своего реального дохода, тем с большим основанием общество будет требовать от власти отчёта о её деятельности. Чтобы осуществлять надлежащий контроль над властью, общество неизбежно встает перед необходимостью повышения уровня своей самоорганизации, правовой и политической культуры.

Прозрачность деятельности власти способствует формированию принципиально новых общественных отношений, создающих условия для укрепления эффективного правового государства, конкурентоспособной экономики, сильного гражданского общества, а в конечном итоге — для модернизации России.

Первоочередная задача депутатов Государственной думы и членов Совета Федерации состоит в том, чтобы в самое близкайшее время законодательно закрепить правовые процедуры максимальной прозрачности деятельности и решений всех органов государственной власти и органов власти местного самоуправления. Но это только первый шаг. Для того чтобы законодательство о прозрачности и открытости деятельности российской власти эффективно заработало, Федеральному собранию Российской Федерации необходимо разработать и законодательно обеспечить механизмы ответственности органов власти и должностных лиц.

Поэтому следующим важным шагом является внесение поправок в российское законодательство, связанных с ратификаци-

ацией Российской в 2006 году Конвенции ООН против коррупции, а также Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Принятие предлагаемых поправок позволит повысить ответственность государственных служащих, судей, депутатов, работников правоохранительных органов, должностных лиц за исполнение своих обязанностей. А главное, произойдёт качественный прорыв в законодательном обеспечении решения важнейшей национальной проблемы противодействия коррупции.

Далее, должны быть созданы условия для формирования эффективной системы обратной связи власти с обществом. Власть обязана наладить диалог с обществом, прежде всего систематически объясняя гражданам, что она делает и что собирается делать. Общество в ответ может высказать своё мнение о том, насколько качественно и компетентно власть решает эти задачи. Например, реализация национальных проектов встречает трудности во многом потому, что отсутствует диалог власти и общества. Пока рядовые граждане и институты гражданского общества не включены в процесс реализации национальных проектов, ожидаемого эффекта они не дадут. Ещё один пример: пенсионная реформа. Она оказалась несостоятельной в первую очередь из-за отсутствия обратной связи с обществом.

Обратной связи будет способствовать и создание консультативных общественных советов и комиссий при органах государственной власти и органах местного самоуправления. Основная задача таких структур заключается в выявлении общественно значимых проблем, отношения общественности к предлагаемым властью путём их разрешения, определении вероятных компромиссов и наименее конфликтных решений при наличии противоречий.

Привлечение граждан, общественных структур к процессу выработки властью решений государственного и муниципального уровней и есть реализация принципа открытости власти.

Урок № 5. Начинать модернизацию страны необходимо с обеспечения прозрачности и открытости деятельности власти, не дожидаясь, пока это сделает общество с помощью новой революции.

Примечания

1. Струве П. Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи// Из глубины: Сборник статей о русской революции. М. 1990. С. 240–241.
2. Солженицын А. И. Размышления над Февральской революцией// Российская газета. 2007. 27 февраля.
3. Там же.
4. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. С. 362.
5. Федотов Г. П. Судьба и грехи России. Т. 1. М. 1991. С. 132.
6. Федотов Г. П. Указ. соч. С. 99.
7. Ильин И. А. Собр. соч. Т. 2. Кн. 1. М. 1993. С. 134.
8. Булгаков С. Н. На пиру богов. Pro et contra. Современные диалоги/ Из глубины. С. 99.